



**COMUNE DI CASTEL SAN GIORGIO**  
**PROVINCIA DI SALERNO**

**ORIGINALE**  
**DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Spedizione

Prot. n. 64

Del 11 FEB. 2008

**N° 1 DEL 22.01.2008**

**OGGETTO: NOMINA DIFENSORE CIVICO: PROVVEDIMENTI.**

L'anno DUEMILAOTTO del giorno VENTIDUE del mese di GENNAIO alle ore 18,00 nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito dell'avviso diramato dal Presidente in data 17.12.2007 prot. n° 24535, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione STRAORDINARIA di PRIMA CONVOCAZIONE ed in SEDUTA PUBBLICA presso la casa Comunale

Presiede l'adunanza il **PRESIDENTE ARCH. COPPOLA GIAN PIERO.**

Fatto l'appello nominale risultano presenti:

1) DONATO ANDREA	SI	15) SELBITTO RAFFAELE	SI
2) RESCIGNO UBALDO	SI	16) CAPUANO VINCENZO	SI
3) FERRENTINO ANDREA	SI	17) ALFANO GIUSEPPE	SI
4) DI LEO CARMINE	SI	18) SALVATI MICHELE	SI
5) COPPOLA GIUSEPPE	NO	19) LONGANELLA WALTER	NO
6) DE SIMONE SALVATORE	SI	20) SPINELLI GERARDO	NO
7) AMABILE ROCCO	SI	21) CAPUANO MANUEL	SI
8) LAMBERTI VINCENZO	SI		
9) RESCIGNO DOMENICO	SI		
10) FASOLINO ANTONIO	SI		
11) APOSTOLICO ANTONIO	SI		
12) IEMMA FRANCESCO	SI		
13) COPPOLA GIAN PIERO	SI		
14) ALTOMARE CIRO	SI		

<b>PRESENTI</b>	<b>18</b>
-----------------	-----------

<b>ASSENTI</b>	<b>3</b>
----------------	----------

Si dà atto che sono presenti gli Assessori esterni MARSILLO MARCELLO e SAMMARTINO PASQUALE.

Assiste il SEGRETARIO GENERALE – DOTT. RAFFAELE MALDINI

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Delibera di Consiglio Comunale n° 1 del 22.01.2008

OGGETTO: Nomina Difensore Civico: Provvedimenti.

***IL PRESIDENTE***

- Nel passare alla trattazione dell'argomento all'Ordine del giorno, ricorda che questo di questa sera è un Consiglio monotematico il cui avviso è stato emanato per rispettare il procedimento previsto dall'art. 42 dello Statuto. Nei termini di cui all'avviso, sono pervenuti n° 6 richieste di nomina, agli atti;
- Ricorda ancora che la nomina va fatta a scrutinio segreto ed in seduta pubblica per cui gli interventi dovranno riguardare eventualmente i criteri per procedere alla eventuale nomina .
- Dà poi lettura dei nominativi dei candidati che si sono proposti per la nomina:

1) Gennaro	Corvino	prot. n° 3	del 02.01.2008
2) Avv. Antonio	Aliberti	prot. n° 134	del 03.01.2008
3) Domenico	De Caro	prot. n° 145	del 03.01.2008
4) Avv. Antonio	Pellegrino	prot. n° 389	del 08.01.2008
5) Prof. Giuseppe	Cimirro	prot. n° 683	del 10.01.2008
6) Vincenzo	Torino	prot. n° 735	del 10.01.2008
- Sentiti gli interventi dei Signori Consiglieri e le conclusioni del Sindaco riportate, in sintesi, in allegato, al termine degli stessi, viene costituito il seggio e nominati scrutatori i Signori Consiglieri:

1) Di Leo	Carmine
2) De Simone	Salvatore
3) Longanella	Walter
- Si procede all'appello nominale per le relative operazioni di voto. Ore 20,00 - Presenti 21;
- Al termine le schede vengono aperte e si ha il seguente risultato:

hanno ottenuto voti:		
GENNARO	CORVINO	VOTI 14
ANTONIO	ALIBERTI	VOTI 2
BIANCHE		4
NULLE		1

***IL PRESIDENTE***

Visto l'esito della votazione

***PROCLAMA***

Eletto alla carica di Difensore Civico il Prof. GENNARO CORVINO, nato a Castel San Giorgio il 17 novembre 1920.

Consigliere Salvati Michele: Ritiene che oltre all'art. 42 sia opportuno ricordare, dandone lettura, gli articoli 41 – 43 e 45 dello Statuto dove sono delineati i compiti, le prerogative e gli obblighi di un Difensore Civico. Occorre, quindi, partire da questi articoli se si vuole una convergenza su un candidato che sia in possesso dei requisiti previsti dallo Statuto.

Consigliere Sellitto Raffaele Capogruppo U.D.E.U.R.: Si augura che con il nuovo anno vi sia una vita nuova in seno al Consiglio. Un atteggiamento che non sappia di vecchio. L'anno 2007 è stato ricco di tensioni, di scontri e di confronti. Le scelte politiche avutesi nell'ultimo periodo del 2007 con la costituzione di almeno due nuovi gruppi politici in seno alla minoranza, costituiscono una novità fondamentale per un confronto più sereno e proficuo. Sul tema della novità si è inserito l'incontro voluto dal presidente con tutti i Capigruppo. A tale proposito è necessario aprire una parentesi in merito ad un errore, senz'altro sfuggito alla segreteria, circa la individuazione dei Capigruppo. Nell'invito risultano ancora indicati Capigruppo di forze politiche confluite ora nel neo costituito P.D., per cui sarebbe opportuno procedere alle correzioni per legittimare la partecipazione alle conferenze. Sull'argomento occorre sottolineare che la figura del Difensore Civico è ottimamente delineata dagli articoli letti dal Consigliere Salvati e la stessa non è obbligatoria così come disposto dall'art. 11 del T.U.E.L. 267/2000. Ora, quale momento migliore quello di scegliere questa sera un difensore civico che rappresenti una discontinuità con il passato. Ci si aspettava che il difensore civico fornisse, come previsto nello Statuto, le relazioni al Consiglio sull'attività svolta e sulle azioni intraprese; cosa mai fatta e si ritiene che detta figura sia stata di parte. Si è disponibili a far convergere i propri voti su un giovane o, in alternativa, anche ad un soggetto anziano con notevole esperienza che rappresenti, comunque, un elemento di discontinuità con il passato. Una indicazione da parte della maggioranza sulla quale far convergere il voto unitario. Solo così si potrà apprezzare un vero segnale di discontinuità.

Consigliere Amabile Rocco: Ricambia gli auguri ed apprezza che vi sia un atteggiamento più disteso in quanto lo scopo di tutti è quello di avere il miglior anno possibile. Sull'argomento occorre fare una brevissima cronistoria. All'epoca della istituzione di detta figura, vi erano varie tesi e tra queste quella di un difensore civico come alter ego del Sindaco in sua perenne contrapposizione. Si ritiene, ed è la tesi di questa maggioranza, che detta figura debba essere un elemento collaborativo per la migliore Amministrazione possibile e che tale collaborazione può essere fatta in tutti i modi possibili al di là delle fredde relazioni di cui allo Statuto. La valutazione non può che essere positiva. La sua presenza costante ha fatto sì che fosse sempre presente sui problemi qualificanti. Non è poi opportuno fare discorsi sui candidati e sulle loro istanze. Tutti hanno valide esperienze che, sotto i vari aspetti, sono tutte meritevoli. Non è possibile dare indicazioni, atteso che il voto è segreto ed ogni Consigliere possiede tutti gli elementi per fare la propria scelta. Vero è che non si è provveduto, da parte del difensore civico, a relazionare, ma la norma in questione non contenendo una sanzione, ha carattere puramente sollecitatorio. La minoranza poteva chiedere che tale adempimento fosse posto all'ordine del giorno constatata l'inadempienza e non aspettare la fine del mandato. Da questa parte si ritiene che il rapporto con il difensore civico sia da ritenersi positivo.

Consigliere Capuano Manuel: Saluta i colleghi ed il pubblico presente con i più sinceri auguri per affrontare un anno nuovo con una nuova politica atteso che i problemi sono tanti e sono datati. Ritiene, in qualità di esperto che non vi siano norme prive di efficacia in quanto tutte hanno vigenza e, quindi, un giudizio di negatività per chi non ha rispettato o violato tali norme. Il Consiglio è chiamato ad eleggere un difensore civico che non deve essere contrario alla P.A. ma si deve caratterizzare come un'autorità indipendente ed al di sopra delle parti. Un soggetto che si ponga come discontinuità rispetto al passato. Anche il Presidente è stato eletto in seno al Consiglio dalla maggioranza ma dalla sua elezione si è posto sempre come un soggetto al di sopra delle parti

nell'esercizio delle sue funzioni. Tutti i candidati sono meritevoli ma si chiede di far convergere i voti su un candidato non condivisibile. Si è perso l'ennesima occasione, sembra che la maggioranza abbia già deciso e su queste decisioni si chiede, come fatto in conferenza dei Capigruppo, di aderire. E' un modo vecchio di far politica. Un difensore eletto con i soli voti della maggioranza, parte con il piede sbagliato. Concorda, poi, con le riflessioni del Consigliere Sellitto, ritenendo che l'unica sanzione possibile è la mancata riconferma atteso che, lo stesso in cinque anni non ha prodotto alcun risultato dovuto al fatto, forse, che i cittadini non hanno avuto fiducia, per cui non si comprende la sua eventuale riconferma non avendo svolto il ruolo di garante al di sopra delle parti. Bisogna, quindi, rinnovare, ed il criterio del più giovane sembra essere quello più condivisibile ma, al limite, tutti sono meritevoli, se si vuole un effettivo rinnovamento. Si augura poi che possa essere celebrato un prossimo Consiglio in cui venga affrontata la questione "Politica" visti gli ultimi sviluppi avutisi in Regione sulla questione rifiuti.

Consigliere Longanella Walter: Rivolge a tutti gli auguri di buon anno. Il difensore civico, quale figura istituzionale, ha il compito di verificare e segnalare le varie difficoltà burocratiche che i cittadini incontrano in esito alle lungaggini della burocrazia e provvedere a risolverle, applicando le prerogative attribuite all'ufficio di difensore civico. Il difensore non si deve sostituire alla P.A. ma deve adottare tutti quegli atti sollecitatori per la migliore amministrazione possibile. Non si è avuto modo di vedere nel difensore uscente un tale comportamento che doveva essere improntato all'imparzialità, all'autonomia ed all'efficacia nel rispetto di quanto contenuto nella legge 142/90 ed ora 267/2000.

Consigliere Alfano Giuseppe: Condivide l'intervento del Capogruppo Sellitto dal quale si evince che vi è un filo conduttore di unitarietà nella minoranza. L'UDEUR è solidale con il Segretario On. Mastella e con gli Assessori Nocera ed Abbamonte investiti dal ciclone di Santa Maria Capua Vetere e comunica che alle ore 20,30 il gruppo si allontanerà per un impegno di natura istituzionale che si terrà a Nocera Inferiore in merito a tali vicende. Chiede poi, l'indicazione di un candidato su cui far convergere i voti per un'elezione unitaria e propone una sospensione di 7 minuti per una indicazione unitaria.

Presidente: Il voto è segreto per cui ogni Consigliere sceglie, in propria coscienza, uno dei candidati aventi tutti pari dignità.

Consigliere Altomare Ciro: Il capogruppo Amabile è stato molto chiaro. A volte si dicono cose improprie. Nessuno ha mai chiesto solidarietà per vicende che hanno visto qualche amministratore locale coinvolto in vicende giudiziarie, si è sempre detto che la giustizia deve fare il proprio corso. La credibilità la si ottiene, nel momento in cui si scopre qualcosa che non si condivide, o allontanandosi o denunciando nelle opportune sedi. Si condivide il giudizio positivo dato dal Capogruppo e, quindi, non sospendere ed andare a votare.

Consigliere Sellitto Raffaele UDEUR: Non è la sede opportuna ma il nostro non è un partito telecomandato. Questa sera vi sarà un incontro di tutti i rappresentanti UDEUR dell'Agro su questioni di vitale importanza. Non si è governato per circa 600 giorni. Alla fine l'On. Mastella ha scelto ed ha ritenuto di dover ridare voce al popolo.

Consigliere Amabile Rocco: Alle persone che sono in difficoltà, va la massima solidarietà ma, quando un Ministro si scaglia contro la magistratura, non si può chiedere solidarietà, questa non è giustizia ma giustizialismo. Si va alle elezioni per evitare la riforma elettorale ed il referendum.

Consigliere Capuano Vincenzo: Si è usciti fuori dai canoni ma era un dovere politico quello di dare solidarietà al Ministro Mastella. Non si comprende il diverso atteggiamento. Quando scoppiò il caso

Prodi, la Sinistra lo difese mentre oggi si difende la indipendenza, la imparzialità e l'autonomia della Magistratura che è chiamata a tutelare i cittadini nel senso più ampio. Il difensore civico dovrebbe avere delle caratteristiche quali, indipendenza, autonomia, imparzialità a tutela degli interessi dei cittadini. Si deve ritenere, in base all'esperienza avutasi in questi anni, che detta figura sia stata insufficiente, non sia stata imparziale e non ha tutelato la cittadinanza. Poiché il difensore dura in carica cinque anni, invita la maggioranza a fare un esame di coscienza, sottolineando che le nomine non devono durare a vita.

Sindaco per le conclusioni: Per quanto riguarda le questioni politiche, di cui si è fatto cenno, durante il dibattito va sottolineato che vi è un atteggiamento sempre coerente senza sconti per nessuno. Occorre massimo rispetto del lavoro della Magistratura mentre sul piano umano vi è tutta la solidarietà. Sul piano istituzionale la magistratura deve lavorare in piena autonomia, gli errori sono sempre possibili ma questi possono riguardare un singolo magistrato. Non si può condividere quanto dichiarato dal rappresentante dell'UDEUR che per quasi due anni vi è stato malgoverno e dopo tanto tempo un cambio repentino per motivi personali. Vi è una crisi reale circa i veri valori di una società civile ed ognuno deve fare un esame approfondito sui motivi di tale crisi e non sulle appartenenze politiche. Rispetto ad una forza politica che si trova in una situazione di pesantezza estrema, occorre prudenza e responsabilità tutelando, però, le istituzioni. Sul tema occorre una riflessione collettiva in sede di voto, precisando però, che ciascuno dovrà esprimersi secondo coscienza non basandosi sui percorsi politici e sulle varie appartenenze.

**COMUNE DI CASTEL SAN GIORGIO**  
**Provincia di Salerno**

Parere ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D. Lgs. n° 267/2000 sulla proposta di deliberazione del  
CONSIGLIO COMUNALE avente ad oggetto:

**NOMINA DIFENSORE CIVICO: PROVVEDIMENTI.**

---

Parere ex art.li 49 e 97 del T.U. n° 267/2000: **SEGRETERIA GENERALE**

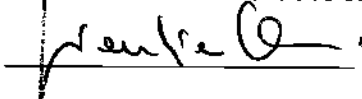
Visto, si esprime parere favorevole.

**Il Segretario Generale**  
**Dott. Raffaele Maldini**

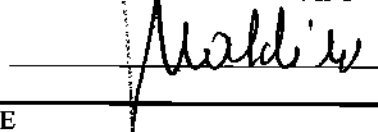
---

LETTO E SOTTOSCRITTO

IL PRESIDENTE  
ARCH. GIAN PIERO COPPOLA



IL SEGRETARIO GENERALE  
DOTT. RAFFAELE MALDINI



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Certificasi dal sottoscritto Segretario che, giusta relazione del Messo, copia della presente deliberazione è stata:

affissa all'Albo Pretorio il **11 FEB. 2008**

Pubblicata all'Albo Pretorio il \_\_\_\_\_

per la prescritta pubblicazione di quindici giorni  
consecutivi.

giorno festivo o di mercato e contro di essa sono state pre-  
sentate opposizioni.

Castel San Giorgio li, **11 FEB. 2008**

Castel San Giorgio li, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE  
DOTT. RAFFAELE MALDINI



IL SEGRETARIO GENERALE  
DOTT. RAFFAELE MALDINI

ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario certifica che la su estesa deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza del termine ed è stata dichiarata immediatamente esecutiva:

- ♦ ai sensi dell'art. 134 comma 4 del Decreto Legislativo 267 del 18.08.2000;

Castel San Giorgio li, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE  
DOTT. RAFFAELE MALDINI

\_\_\_\_\_