



COMUNE DI CASTEL SAN GIORGIO
PROVINCIA DI SALERNO

ORIGINALE
DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Spedizione

Prot. n. 275

Del 07/12/07

N° 35 DEL 27.11.2007

OGGETTO: RATIFICA D.G.M. N° 226 DEL 14.11.2007 ASSESTAMENTO GENERALE DEL BILANCIO DI PREVISIONE PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2007.

L'anno **DUEMILASETTE** del giorno **VENTISETTE** del mese di **NOVEMBRE** alle ore **17,30** nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito dell'avviso diramato dal Presidente in data **07.11.2007** prot. n° **21515**, integrato con ulteriore avviso diramato in data **23.11.2007**, prot. n° **22879**, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione **STRAORDINARIA** di **SECONDA CONVOCAZIONE** relativamente all'avviso del **07.11.2007** ed in prima sessione relativamente all'avviso del **23.11.2007** ed in **SEDUTA PUBBLICA** presso la casa Comunale

Presiede l'adunanza il **PRESIDENTE ARCH. COPPOLA GIAN PIERO**.

Fatto l'appello nominale risultano presenti:

1) DONATO ANDREA	SI	15) SELBITTO RAFFAELE	SI
2) RESCIGNO UBALDO	SI	16) CAPUANO VINCENZO	SI
3) FERRENTINO ANDREA	NO	17) ALFANO GIUSEPPE	SI
4) DI LEO CARMINE	SI	18) SALVATI MICHELE	NO
5) COPPOLA GIUSEPPE	NO	19) LONGANELLA WALTER	NO
6) DE SIMONE SALVATORE	SI	20) SPINELLI GERARDO	NO
7) AMABILE ROCCO	SI	21) CAPUANO MANUEL	NO
8) LAMBERTI VINCENZO	SI		
9) RESCIGNO DOMENICO	SI		
10) FASOLINO ANTONIO	SI		
11) APOSTOLICO ANTONIO	SI		
12) IEMMA FRANCESCO	SI		
13) COPPOLA GIAN PIERO	SI		
14) ALTOMARE CIRO	SI		

PRESENTI

15

ASSENTI

6

Si dà atto che sono presenti gli Assessori esterni **MARSILLO MARCELLO** e **SAMMARTINO PASQUALE**.

Assiste il **SEGRETARIO GENERALE – DOTT. RAFFAELE MALDINI**

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Delibera di Consiglio Comunale n. 35 del 27/11/2007

IL CONSIGLIO COMUNALE

- **Udita** la relazione dell'Assessore al bilancio Avv. Marcello Marsillo riportata in sintesi in allegato;
- **Visto** la Delibera di Giunta Municipale n. 226 del 14/11/2007 avente ad oggetto: “Assestamento generale del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2007”;
- **Visto** il verbale del Collegio dei Revisori dei Conti n. 18 del 16/11/2007 da cui si rileva il conclusivo parere favorevole di congruità, di coerenza e di attendibilità in merito al deliberato in oggetto;
- **Visto** il 4° comma dell'art. 42 del T.U.E.L. 267/2000;
- **Ascoltati** gli interventi dei Signori Consiglieri e quelli conclusivi del Signor Sindaco Dott. Andrea Donato unitamente alle dichiarazioni di voto conclusive;
- **Acquisito** il parere favorevole del responsabile del servizio economico – finanziario reso ai sensi dell'art. 49 del su citato Testo Unico;
- **Eseguito** l'appello alle ore 20,55 presenti 20 assente il Consigliere Salvati;

Con voti favorevoli 14, contrari 5 (Sellitto, Capuano Vincenzo, Alfano, Longanella, Capuano Manuel) e astenuti 1 (Spinelli)

DELIBERA

di ratificare la Delibera di Giunta Municipale n. 226 del 14/11/2007 avente ad oggetto: “**Assestamento generale del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2007**”;

successivamente su proposta del Presidente per la immediata esecutività

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli 14, contrari 5 (Sellitto, Capuano Vincenzo, Alfano, Longanella, Capuano Manuel) e astenuti 1 (Spinelli)

DELIBERA

di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134 comma 4 del D. L.vo 267/200.

COMUNE DI CASTEL SAN GIORGIO
Provincia di Salerno


Parere ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D. Lgs. n° 267/2000 sulla proposta di deliberazione del CONSIGLIO COMUNALE avente ad OGGETTO:

RATIFICA D.G.M. N° 226 DEL 14.11.2007 ASSESTAMENTO GENERALE DEL BILANCIO DI PREVISIONE PER L'ESERCIZIO FINANZIARIO 2007.

Parere tecnico ex art. 49 del T.U. n° 267/2000: **UFFICIO RAGIONERIA**

Visto, si esprime parere favorevole.

Il Ragioniere Comunale
Dott. Angelo Grimaldi



Interventi allegati alla D.C.C. n. 35 del 27/11/07 ratifica D.G.M. n.226 del 14/11/07

L'Assessore al bilancio **Avv. Marcello Marsillo** nel relazionare in merito al punto all' o.d.g. ricorda che ai sensi della legge sulle autonomie Locali il Consiglio è chiamato a deliberare entro il 30 Novembre di ciascun anno le variazioni al bilancio. Questo adempimento si è attuato con la D.G.M. n. 226/07 di cui se ne propone la ratifica, come per i decorsi anni. L'assestamento contenuto nel deliberato di che trattasi contiene una novità rispetto agli elaborati inseriti nei deliberati giuntali precedente. Tale novità è rappresentata dal quadro sinottico conclusivo, sia per le entrate che per le uscite dove sono rappresentati gli scollamenti rispetto al bilancio di previsione dell'esercizio corrente. Tale quadro consente una visione immediata della gestione del Bilancio attraverso le varie voci e capitoli. Dall'esame complessivo si può facilmente comprendere che, rispetto al bilancio di previsione si è verificato uno scollamento pari al 5% del totale delle spese complessivamente preventivate e quantificate in circa €. 350.000,00 con un netto miglioramento rispetto al 2006 la cui variazione ammontava a circa 800.000,00 €. Il percorso per la stesura del deliberato giuntale parte dalla segnalazione fatta dai titolari di posizione, su formale richiesta dell'assessorato e del servizio finanziario, che hanno fornito dettagliate notizie nell'attuazione del loro P.E.G. e delle criticità rilevate durante la gestione nonché dei relativi fabbisogni per garantire i livelli dei servizi fino al 31/12/07. Il procedimento si è concluso con una riunione collegiale tenutasi in data 23/10/07 alla presenza del Sindaco, del Direttore Generale e del Responsabile dei servizi finanziari in cui si è andata a definire la manovra finanziaria poi trasfusa nel deliberato oggetto dell'esame del Consiglio. L'assestamento ha visto l'utilizzo parziale dell'avanzo di amministrazione relativo al conto 2006 pari a circa €. 80.000,00 e con le maggiori entrate derivanti dall'I.C.I. e dalle altre maggiori voci di entrata. Rispetto al Bilancio 2007 sono state introdotte alcune novità sul versante delle spese: le più interessanti riguardano lo stazionamento di €. 20.000,00 per l'avvio del P.U.C. il cofinanziamento della sicurezza per €. 10.000,00 a cui vanno aggiunti €. 50.000,00 quale contributo regionale ed infine €. 6.000,00 per la salvaguardia dell'ambiente e del territorio. Tra le maggiori voci di spesa vi è quella relativa al ciclo dei rifiuti che lievita in proporzione alla località in cui vengono conferiti i rifiuti organici e quella connessa al contenzioso per la copertura di residui accordi con gli avvocati che nel tempo hanno difeso le ragioni del Comune. In conclusione si chiede un voto favorevole alla ratifica atteso un consistente miglioramento ed una più oculata gestione delle risorse economiche con un innovativo cambio di indirizzo. Il Presidente ringrazia l'Assessore Marsillo per la puntuale esposizione dell'argomento all' o.d.g. ed invita i Sigg. Consiglieri ad intervenire sul punto.

Cons. Alfano Giuseppe: anche con questa manovra, sembra che si possa sognare un Ente in grande salute, oculato ed attento. Oramai sono tre anni che si assiste allo stesso spettacolo che peggiora purtroppo di anno in anno. Ci si aspettava di trovare agli atti della proposta almeno una relazione dettagliata da parte dell'Assessore al bilancio che desse conto delle variazioni in aumento e di quelle in diminuzione in modo da far sì che i Consiglieri, ed in special modo quelli della minoranza, avessero contezza del contenuto della manovra,

ma ciò non si è verificato. Ci si aspettava, come per il passato, che ci fossero delle diapositive ad integrazione della relazione, ma ciò non è stato. Si deve, purtroppo constatare che nulla è cambiato anzi vi è un evidente peggioramento, per cui si è venuti, questa sera, a discutere di un punto importante con una limitata conoscenza dovuta a carenza delle necessarie informazioni. Non resta che segnalare alcuni dati della manovra che sembrano eccessivi ad esempio:

Cap. 1010203 – prestazioni di servizio in aumento + €. 95.000,00

“ 1030103 – pulizia municipale + €. 63.000,00

sul versante poi delle entrate:

Cap. 3010510 – pulizia municipale - €. 15.000,00

questo solo per dare alcune indicazioni molto sommarie per cui non vi è nulla di veramente innovativo ed il voto non può essere **che negativo**.

Cons. Sellitto Raffaele: non è stato colto l'invito rivolto ai vari assessori presenti di intervenire per fornire chiarimenti ed integrazioni alla manovra finanziaria contenuta nel deliberato. Si viene per una operazione meramente contabile in quanto entro il 30 Novembre bisogna provvedere per cui si afferma che è un atto tecnico e non politico. Per Alleanza Democratica non si tratta di un atto tecnico o soltanto tecnico ma politico. Il terremoto è avvenuto con l'approvazione del Bilancio di previsione del 2007, oggi con l'assestamento qualcosa è cambiato, ma non muta il giudizio negativo a suo tempo dato sul Bilancio. Sulla manovra che si propone permangono grosse perplessità in quanto manca una relazione che avrebbe potuto dare risposte sui vari perché nascenti dalla manovra. Non si parla del disagio degli studenti, delle difficoltà reali sull'idoneità degli edifici scolastici, sulla difficoltà degli artigiani che non sanno quale fine hanno fatto i P.I.P.. Delle varie interrogazioni della minoranza che dovrebbero aprire un dibattito ma che vanno sistematicamente messe nel dimenticatoio. Della difficoltà dei giovani che non possono praticare sport per mancanza di strutture. Cosa dire poi, degli incendi e delle alluvioni che con cadenza quasi annuale coinvolgono il nostro territorio. Quanto effettivamente costano i servizi che si forniscono. In verità alcune notizie sono state fornite dal dirigente dell'ufficio Dott. A. Grimaldi ma le cifre ed i dati forniti sono risultati ostici. Manca un serio dibattito ed un adeguato confronto con la cittadinanza ed in mezzo a loro.

Cons. Capuano Vincenzo: L'assestamento è un atto dovuto, in definitiva sono numeri. Si contesta il metodo delle scelte fatte in quanto nulla è cambiato rispetto a quanto veniva detto che il Comune era spendaccione. Si dice che il Comune è più oculato nelle spese e poi si fanno le anticipazioni di cassa ed il paese non è florido. Le osservazioni fatte richiedono risposte ed azioni concrete. Non può affermarsi che se la località Castelluccio si allaga la colpa è dell'Amministrazione Alfano e dell'ex Ass. Capuano V.. Non è più possibile ascoltare che i meriti sono di questa Amministrazione e che tutte le negatività sono di quelle precedenti.

Cons. Altomare Ciro: Si è preoccupati per gli interventi fatti dalla minoranza circa l'arroccamento nel palazzo ed il conseguente distacco dai problemi reali. Non abitando nel palazzo si è avuto modo che, realtà molto vicino alla nostra prendono il nostro Comune a modello. Il Bilancio è fatto di numeri e quando si afferma che il 95% dello stesso è stato

realizzato significa che gli atti di indirizzo hanno consentito ai funzionari di raggiungere gli obiettivi programmati.

Il Comune di Castel San Giorgio è uno dei pochi Enti che redige un Bilancio partecipato a costo zero. L'aver poi inserito dei fondi per l'avvio del P.U.C. , per la sicurezza e per la tutela ambientale con il coinvolgimento delle scolaresche rappresentano risposte concrete alle lamentele rappresentate dalla minoranza. Il confronto deve essere fatto nelle opportune sedi e la mancata partecipazione alle Commissioni è indice che questo confronto non è voluto.

Cons. Capuano Manuel: Ribadisce quanto già detto nelle precedenti riunioni Consiliari. L' o.d.g. viene sistematicamente stravolto a colpi di maggioranza. L'assestamento rispetto all'impostazione del Bilancio 2007 riguarda una cifra modesta se questa viene rapportata al solo Bilancio delle spese correnti. Su tale versante aver spesso e/o impegnato quasi il 95% è un dato favorevole. Ma in realtà questo dato è riferito alle sole spese correnti. Se invece si guarda al Bilancio nel suo complesso ci si accorge che le spese in conto capitale assommano al solo 5% rispetto agli stanziamenti di cui al piano triennale delle OO.PP.. Nel 2007 sono stati realizzati 10 parchi giochi. Sono le spese in conto capitale che evidenziano l'attività programmatrice di una Amministrazione, per cui gli assestamenti rappresentano il minimo. Tra i vari servizi gestiti dall'Ente funziona solo quello relativo ai rifiuti solidi urbani ma non per merito vostro. Lavori pubblici che vengono eseguiti senza alcun controllo vedi "Castelluccio", Centro per anziani sospeso, perchè i lavori ricadono in zona agricola. Non si ha certezza di quale esito abbiano avuto i concorsi avviati. Questione G.O.R.I. la minoranza aveva fatto una proposta, la maggioranza ha disertato la seduta del 13/11/07. Ultima annotazione; l'assenza di seri interventi sui versanti incendi e frane. Sulla base delle osservazioni fatte non può che esprimere un giudizio negativo in merito alla manovra di bilancio.

Cons. Amabile Rocco: E' miserevole voler attribuire gli incendi ed i fenomeni connessi alle calamità naturali a questa Amministrazione. Indubbiamente vi sono delle grosse difficoltà, ma queste hanno investito quasi tutta l'Italia senza distinzione del colore delle Amministrazioni. Non si comprende perchè in questo caso la responsabilità debba coincidere con l'assestamento. Se poi si vuol andare alla ricerca delle responsabilità in merito al ripetersi di fenomeni calamitosi basti pensare alle varie cementificazioni di quei regi ragni che costituivano valvole di sfogo. Ora se si vuol parlare di Bilancio e del suo assestamento, argomento di cui al punto all'esame, lo scollamento del 5% è la prova che le previsioni si basavano su dati quasi certi. Ci si può lamentare anche di questo? La maggioranza ritiene che vi è stata una buona gestione per cui va un plauso all'Assessore ed agli uffici per questi risultati. Aver messo poi dei fondi per avviare il P.U.C. e per la messa in sicurezza delle nostre montagne è indice di una particolare attenzione a quelle che sono le vere esigenze della popolazione. In conclusione non può che esprimersi un voto favorevole.

Ass. Fasolino Antonio:

Ritiene di dover dare una risposta all'affermazione fatta dal Cons. Capuano circa il servizio R.S.U.. Durante l'Amministrazione Alfano la percentuale di differenziata era intorno al 40%

ora siamo ad oltre il 63% dati forniti dal consorzio SAI e superiore a quella della tanto decantata Mercato San Severino che è del 58%. Il merito è anche della cittadinanza.

Sindaco Andrea Donato per le conclusioni : ritiene di dover ringraziare il Collegio dei Revisori per il proficuo lavoro svolto di accompagnamento al presente deliberato. Lamenta poi, la metodologia di lavoro del Consiglio. Gli interventi, in particolare quelli della minoranza, prescindono quasi sempre dal punto all' o.d.g. e spaziano a 360° su tutta quella che è l'azione dell'Ente; di tutto e di più, con interventi ripetitivi che impegnano per ore il Consiglio, con passaggi del tutto sporadici sul punto all'esame dell'assemblea. Ritornando al punto all' o.d.g. si ritiene di dover fornire alcune spiegazioni in merito alle scarse osservazioni fatte sulla questione assestamento. Il metodo seguito è stato quello di un confronto che mediasse le esigenze prospettate dai funzionari e le disponibilità finanziarie da poter mettere in campo. Qualche esempio: i 95 .000,00 €. assegnati al Segretario. in realtà la richiesta partiva da una esigenza di circa 153.000,00 ridotta a 95.000,00 con contenimento di costi e la cui voce più importante riguarda le spese legali per €. 60.000,00 occorrenti per le rate scadenti e connesse con le transazioni fatte con i vari legali. Rifiuti solidi urbani: da una richiesta per €. 351.555,00 attraverso un'attenta rielaborazione delle voci di spese e con varie economie di scala la variazione effettiva è pari a circa 189.710,66. Manutenzioni: da una richiesta di circa €. 111.114,00 si è passati, sempre con lo stesso metodo ad €. 44.536,11; . Ambiente e territorio: da una richiesta di €. 60.000,00 ad una definitiva di €. 23.000,00. Questi sono solo alcuni esempi per dare risposte concrete a quegli interrogativi avanzati dalla minoranza. Per quanto riguarda poi le OO.PP. “libro dei sogni” a detta di qualcuno va subito evidenziato che si sono perfezionati i mutui con la Cassa Depositi e Prestiti per €. 3.000.000,00 per cui, quanto programmato, ha concretamente trovato la relativa copertura finanziaria per essere realizzato. Per le scuole sono state avviate tutte le procedure per la loro messa in sicurezza e l'incaricato Ing. Brigante ha relazionato in modo positivo per tutte le scuole di Castel San Giorgio, uno dei pochi Comuni, che tra l'altro, ha ottenuto un apposito finanziamento regionale per la verifica degli edifici scolastici .Un bilancio partecipato a costo zero, altra novità significativa per cui non può che esprimersi un voto favorevole alla ratifica.

DICHIARAZIONE DI VOTO

Cons. Giuseppe Alfano – A.D. dichiara voto contrario – la manovra che si propone è solo una operazione di facciata.

Dott. Rocco Amabile – dopo che la minoranza ha aperto l'enciclopedia britannica rispetto all' o.d.g. per cui il Sindaco ha dovuto dar conto a tutto lo scibile preparato dalla minoranza. In conclusione il voto non può che essere favorevole alla ratifica.

VERBALE N.18

In data 16/11/2007, alla ore 10,00, presso l'ufficio ragioneria del Comune di Castel San Giorgio, si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti nelle persone dei Signori: Avv. Mario De Gennaro, (Presidente), Dott. Gennaro Fasolino (Componente), Rag. Paola Amaturò (Componente) per procedere all'esame della delibera di Giunta municipale n.226 del 14/11/2007 avente ad oggetto: l'assestamento generale del bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2007.

L'assestamento di bilancio oggetto della delibera in premessa prevede l'iscrizione di maggiori entrate e di maggiori spese per complessive euro 323.238,17.

In particolare le voci più significative delle maggiori entrate pari ad euro 323.238,17 (importo derivante dalla differenza delle maggiori entrate pari ad euro 581.092,61 e le minori entrate pari ad euro 257.854,44) sono:

- Risorsa avanzo di amministrazione applicato per euro 80.000,00, maggiori entrate;
- Risorsa 1010010 imposta comunale sugli immobili per euro 268.150,24, maggiore entrata;
- Risorsa 1010060 addizionale comunale irpef per euro 50.000,00, maggiore entrata;
- Risorsa 1020085 tassa occupazione spazi ed aree pubbliche per euro 15.000,00, maggiori entrate;
- Risorsa 2020220 funzioni riguardanti la gestione del territorio e ambiente per euro 50.000,00, maggiori entrate;
- Risorsa 4051050 proventi delle concessioni edilizie e sanzioni urbanistiche per euro 45.000,00, maggiori entrate;
- Risorsa 6010000 ritenute previdenziali e assistenziali al personale per euro 50.000,00, maggiori entrate.
- Risorsa 2010130 trasferimenti correnti dallo Stato a carattere generale per euro 127.627,28, minori entrate;
- Risorsa 2020170 funzioni di istruzione pubblica (trasferimenti correnti della Regione) per euro 21.619,00, minore entrata;
- Risorsa 3010460 ufficio tecnico-risorse per euro 30.000,00, minori entrate;
- Risorsa 3010510 polizia municipale - risorse finanziarie Codice della strada per euro 15.000,00, minori entrate;
- Risorsa 3010550 assistenza scolastica, trasporto, ref. e altre risorse per euro 10.000,00, minori entrate;
- Risorsa 3010740 servizio necroscopico e cimiteriale per euro 15.000,00, minori entrate.

Le voci più significative delle maggiori uscite pari ad euro 669.119,04 e delle minori uscite pari ad euro 345.880,87, sono:

- Risorsa 1010103 prestazioni di servizi pari ad euro 14.000,00, maggiori uscite,
- Risorsa 1010202 acquisto di beni di consumo pari ad euro 9.141,94, maggiori uscite;
- Risorsa 1010203 prestazioni di servizi pari ad euro 95.000,00, maggiori spese;
- Risorsa 1010301 personale (gestione economica, finan., program.) pari ad euro 9.800,00, maggiori spese;
- Risorsa 1010601 personale (ufficio tecnico) pari ad euro 38.600,00, maggiori spese;
- Risorsa 1030103 prestazioni di servizi (polizia municipale) per euro 63.000,00, maggiori uscite;

- Risorsa 1080203 prestazioni di servizi (illuminazione pubblica e servizi connessi) pari ad euro 27.000,00, maggiori spese;
- Risorsa 1090101 personale (urbanistica e gestione del territorio) pari ad euro 32.200,00, maggiori spese;
- Risorsa 1090103 prestazioni di servizi (urbanistica e gestione del territorio) pari ad euro 26.000,00, maggiori spese;
- Risorsa 1090503 prestazioni di servizi (servizio smaltimento rifiuti) pari ad euro 189.710,66, maggiori spese;
- Risorsa 1100405 trasferimenti (ass., benef., pubblica e servizi diversi persona) pari ad euro 21.744,41, maggiori spese;
- Risorsa 4000001 ritenute previdenziali e assistenziali pari ad euro 50.000,00, maggiori spese;
- Risorsa 1010201 personale (segreteria generale, personale e organizzazione) pari ad euro 42.000,00, minori spese;
- Risorsa 1010303 prestazioni di servizi (gestione economica, finan., program.) pari ad euro 16.683,23, minori spese;
- Risorsa 1010408 oneri straordinari della gestione corrente pari ad euro 12.000,00, minori spese;
- Risorsa 1010608 oneri straordinari della gestione corrente pari ad euro 28.658,00, minori spese;
- Risorsa 1010708 oneri straordinari della gestione corrente pari ad euro 51.646,00, minori spese;
- Risorsa 1010811 fondo di riserva pari ad euro 30.360,00, minori spese;
- Risorsa 1030103 prestazioni di servizi (polizia municipale) pari ad euro 25.000,00, minori spese;
- Risorsa 1080203 prestazioni di servizi (illuminazione pubblica e servizi connessi) pari ad euro 20.000,00, minori spese;
- Risorsa 1090501 personale (servizio smaltimento rifiuti) pari ad euro 10.500,00, minori spese;
- Risorsa 1100405 trasferimenti (ass., benef., pubblica e servizi diversi persona) pari ad euro 12.000,00, minori spese.

L'avanzo di amministrazione applicato di euro 80.000,00 è da ritenersi certo e quindi sicuramente attendibile. Detta operazione è da aggiungersi alla precedente di euro 22.777,33 per un totale di 102.777,33 rispetto all'avanzo di amministrazione 2006 pari ad euro 114.015,30.

Il Collegio vista la delibera di Giunta municipale n.226 del 14/11/2007, considera le variazioni in esame congrue in quanto gli stanziamenti di spese possono ritenersi rispondenti al fabbisogno dell'esercizio, in relazione agli obiettivi della gestione e delle spese consolidate, delle spese derivanti da impegni pluriennali, delle spese derivanti da obblighi di legge e delle spese derivanti da contratti; coerenti con le previsioni inserite nel bilancio di previsione e nei programmi e progetti di cui alla relazione previsionale e programmatica; attendibili in quanto sono accertabili le nuove entrate iscritte in bilancio. Il Collegio considerato che la suddetta delibera di assestamento non altera l'equilibrio economico e finanziario del bilancio, esprime il proprio giudizio favorevole di congruità, coerenza ed attendibilità ai sensi dell'art.239 del D. Lgs 267/2000. Non essendovi altro da verbalizzare, alle ore 13,00, il Collegio chiude la seduta redigendo il presente verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Alberto De Ferraris
Paolo D'Amico

LETTO E SOTTOSCRITTO

IL PRESIDENTE
ARCH. GIAN PIERO COPPOLA



IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT. RAFFAELE MALDINI

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Certificasi dal sottoscritto Segretario che, giusta relazione del Messo, copia della presente deliberazione è stata:

affissa all'Albo Pretorio il 07 DIC. 2007

Pubblicata all'Albo Pretorio il _____

per la prescritta pubblicazione di quindici giorni consecutivi.

giorno festivo o di mercato e contro di essa sono state presentate opposizioni.

Castel San Giorgio li, 07 DIC. 2007

Castel San Giorgio li, _____



IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT. RAFFAELE MALDINI

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT. RAFFAELE MALDINI

ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario certifica che la su estesa deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza del termine ed è stata dichiarata immediatamente esecutiva:

- ◆ ai sensi dell'art. 134 comma 4 del Decreto Legislativo 267 del 18.08.2000;

Castel San Giorgio li, _____

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT. RAFFAELE MALDINI
