



**COMUNE DI CASTEL SAN GIORGIO**  
PROVINCIA DI SALERNO

**AREA: SETTORE Lavori Pubblici**

**DETERMINAZIONE DSG N° 01133/2019 del 30/08/2019**

N° DetSet 00233/2019 del 30/08/2019

**Dirigente: CARMINE RUSSO**

Istruttore proponente: CARMINE RUSSO

**OGGETTO: LAVORI DI ADEGUAMENTO STRUTTURALE ALLE NORME  
ANTISISMICHE DELLA SCUOLA PRIMARIA "A.G. GALLUZZO" IN CASTEL SAN  
GIORGIO (SA) - RETTIFICA.  
C.U.P. H46E18000120001  
C.I.G.7889138A1**

---

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'**

Il Sottoscritto .....  
in qualità di .....  
attesta che la presente copia cartacea della Determinazione Dirigenziale n° DSG 01133/2019,  
composta da n° ..... fogli, è conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai  
sensi del D.Lgs N° 82/2005.

CASTEL SAN GIORGIO, lì

Firma e Timbro dell'Ufficio

N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.

## IL RESPONSABILE DEL SETTORE LAVORI PUBBLICI

VISTO il Decreto del Sindaco prot.n°11839 del 26/04/2019 di conferma del sottoscritto responsabile del 4 Settore Lavori Pubblici;

### Premesso

- Che con determina n. 1046 del 12.08.2019 sono stati aggiudicati all'impresa "Iennaco & C. srl", con sede legale/operativa in Castel San Giorgio (SA) alla via Rosario Livatino, 6/IX C.F.02185970650 e P.I. 02185970650, i lavori di "Adeguamento strutturale alle norme antisismiche della scuola primaria "Antonio Gerardo Galluzzo", che ha ottenuto il punteggio di 93,5028 e ha presentato un'offerta economica pari ad un importo netto di Euro 1.376.424,99 oltre euro 40.871,68 per oneri della sicurezza ed iva nella misura di legge;
- che con nota del 12.08.2019 (assunta agli atti con prot. 0022079/2019 - E - 13/08/19) la società seconda in graduatoria *SCG Impianti e Costruzioni SpA* richiedeva, tra l'altro, alla stazione appaltante la verifica circa la corretta attribuzione dei punteggi effettuata dalla commissione di gara e riportati nel verbale del 29.07.2019.
- che la stessa nota affermava che, a parere della società, erano stati attribuiti dei punteggi con una metodologia diversa da quella illustrata nel disciplinare di gara.
- che la stazione appaltante con nota del 13.08.2019 (Prt.G.0022372/2019 - I - 20/08/2019) comunicava alla *SCG Impianti e Costruzioni SpA* che la piattaforma in maniera autonoma aveva attribuito i punteggi ma che sarebbe stata cura del Responsabile unico del procedimento provvedere, compatibilmente con il periodo feriale, ad una nuova verifica dei risultati prodotti dal sistema e darne ovviamente immediata comunicazione.

### Preso atto:

- che il Responsabile unico del procedimento in data 26/08/2019 ha provveduto alla verifica circa la corretta attribuzione dei punteggi effettuata dalla commissione di gara e riportati nel verbale del 29.07.2019;
- che il verbale (prot. 22855 del 28/08/2019) riporta le operazioni effettuate, le motivazioni a sostegno delle operazioni e le conseguenze di tali attività;

**Ritenuto** di approvare e condividere le giustificazioni in esso contenute e per queste motivazioni, in applicazione dei poteri di autotutela della pubblica amministrazione, rettificare la precedente determinazione n. 1046 Del 12.08.2019 per quanto riguarda solamente i punteggi attribuiti alle singole società e la relativa graduatoria che ha visto delle modifiche dal 7° classificato, tenendo fermo il resto;

## DETERMINA

1. Approvare il verbale del Responsabile unico del procedimento (prot.22855 del 28/08/2019) nel quale sono riportate tutte le attività eseguite e finalizzate all'adeguamento del criterio di attribuzione dei punteggi a quanto previsto nel disciplinare di gara;
2. Rettificare la precedente determinazione n. 1046 del 12.08.2019 modificando i punteggi finali dei concorrenti e la graduatoria a partire dal 7° posto secondo la tabella allegata alla presente.

**DSG N° 01133/2019 del 30/08/2019**

**2**

3. Fermo il resto;
4. Dare atto che il presente provvedimento non comporta nessun impegno di spesa né diminuzione di entrata.

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE**

*Arch. J. Carmine Russo*

*Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del T.U. 445/2000 e del D.Lgs 82/2005 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è memorizzato digitalmente ed è rintracciabile sul sito istituzionale per il periodo della pubblicazione.*

**Verbale adeguamento modalità di attribuzione dei punteggi previsti dalla piattaforma di gestione della gara - Lavori per Adeguamento strutturale alle norme antisismiche della scuola primaria "Antonio Gerardo Galluzzo.**

**Premesso:**

- che con nota del 12.08.2019 (assunta agli atti con prot. 0022079/2019 - E - 13/08/19) la società **SCG Impianti e costruzioni spa** richiedeva alla stazione appaltante, tra l'altro, la verifica circa la corretta attribuzione dei punteggi effettuata dalla commissione di gara e riportati nel verbale del 29.07.2019. Secondo quanto affermato nella citata nota sembrerebbe che siano stati attribuiti dei punteggi con una metodologia diversa da quella illustrata nel disciplinare di gara.
- che la stazione appaltante con nota del 13.08.2019 (Prt.G.0022372/2019 - I - 20/08/2019) comunicava alla **SCG Impianti e costruzioni spa** che la piattaforma in maniera autonoma aveva attribuito i punteggi ma che sarebbe stata cura del Responsabile unico del procedimento provvedere, compatibilmente con il periodo feriale, ad una nuova verifica dei risultati prodotti dal sistema e darne ovviamente immediata comunicazione.

**Tutto ciò premesso**

Il giorno 26 agosto 2019 presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Castel San Giorgio (Sa) il Responsabile unico del procedimento arch. Carmine Russo, di concerto con l'amministratore unico della società Project Finance 4.0 srls, supporto giuridico al Rup per questa procedura, procede ad una nuova verifica dei risultati prodotti dal sistema.

Il Responsabile unico del procedimento precisa che a seguito di propria istanza la società DigitalPa, che gestisce la piattaforma su cui vengono effettuate le gare di appalto telematiche anche dal Comune di Castel San Giorgio, mediante il proprio responsabile dell'assistenza dott. Stefano Orru, ha fatto pervenire una mail in data 20.08.2019 con la quale confermava che esistevano delle differenze tra quanto indicato nel disciplinare e quanto trascritto nella piattaforma. La stessa mail consigliava di intervenire mediante apposito strumento previsto dal programma per modificare il sistema di attribuzione dei punteggi e adeguarlo a quanto previsto nel disciplinare di gara.

Il Rup quindi prende atto che nel disciplinare i 5 criteri (a1, a2, a3., a4, a5) sono compresi in un unico macro-criterio: "A Qualità dei lavori e delle opere" pari a 85 punti. Nella piattaforma invece, per mero errore materiale, questo criterio è stato diviso in due macro-criteri uno da 30 e uno da 55 punti. Per queste ragioni la riparametrazione avveniva solo per i due criteri indicati e non per tutti parametri valutativi (a1, a2, a3,a4, a5), come previsto dal disciplinare.

Anche per quanto riguarda l'offerta economica c'è una differenza nella formula. Quella indicata nel software si basa sulle offerte mentre nel disciplinare la formula utilizzata doveva essere basata sul ribasso.

Il Rup in esecuzione dei poteri di autotutela della pubblica amministrazione procede all'adeguamento del criterio di attribuzione dei punteggi a quanto previsto nel disciplinare di gara.

Si precisa che tale attività non comporta assolutamente la modifica di nessun contenuto della *lex specialis*, che rimane integra, ma vengono adeguate solo le modalità di attribuzione dei punteggi.

Le funzioni del Rup infatti si concretizzano in mere attività di esecuzione di quanto valutato dalla commissione di gara sulla base dei criteri di valutazione e di attribuzione del punteggio stabiliti nel disciplinare di gara.

Nella sostanza il Rup procede, tramite piattaforma digitale, alla riparametrazione per ogni singolo criterio valutativo (a1, a2, a3, a4, a5) come previsto dal disciplinare di gara. Poi successivamente procede all'adeguamento della formula corrispondente a quella "*proporzionalità inversa sul ribasso*" come anch'esso prevista nel disciplinare di gara.

Il Responsabile unico del procedimento quindi chiarisce che la riparametrazione non è avvenuta sul maxi criterio di 85 punti come indicato erroneamente nella sua nota dalla società **SCG Impianti e costruzioni spa**, ma è stata applicata per ogni singolo criterio, come previsto a pag. 16 del disciplinare di gara. Tale riparametrazione, compiuta appunto per ogni singolo parametro di valutazione (a1, a2, a3, a4, a5) ha tenuto conto nella attribuzione dei punteggi anche del valore 0 attribuito alla offerta presentata dalla ditta **SCG Impianti e costruzioni spa**, che per alcuni parametri non ha proposto migliorie o le stesse non state ritenute meritevoli di attribuzione di punteggio da parte della commissione di gara.

Dagli adeguamenti effettuati circa la corretta attribuzione dei punteggi la graduatoria viene riproposta nel modo riportato dalla piattaforma digitale.

Castel San Giorgio, 27/08/2019

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE**

**Il Responsabile unico del procedimento**

**Arch. Carmine Russo**

RUSSO CARMINE  
ORDINE ARCHITETTI PPC PROV. SALERNO  
pianificatore lunlor  
27.08.2019 12:30:42 UTC

**IL SUPPORTO AL RUP**

**Project Finance 4.0 srls**

**dott. Gianpiero Fortunato**

**GRADUATORIA FINALE-RETTIFICATA A SEGUITO DELLA VERIFICA DA PARTE DEL RUP IN DATA 26/08/2019**

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPAMETRATO		PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA					TOTALI PUNTEGGIO	
NUM. I.D.	Ditta	Punteggio criterio n.1 (riparametrato)	Punteggio criterio n.2 (non riparametrato)	Punteggio criterio n.3 (riparametrato)	Punteggio criterio n.4 (riparametrato)	Punteggio criterio n.5 (riparametrato)	Totali punteggi riparametri	Totale punteggi offerta tecnica riparametri + punteggi offerta economica
1	18 Iennaco & C. S.r.l.	30,000	27,000	13,929	2,857	1,250	75,036	81,622
2	14 Scg Impianti e Costruzioni	30,000	30,000	15,000	0,000	0,000	75,000	81,401
3	12 Franco Costruzioni Generali S.r.l.	27,143	20,100	15,000	1,429	0,625	64,297	72,366
4	2 Società Costruzioni Allegretti del T.lli Allegretti M.F.C. S.n.c.	30,000	18,000	10,714	3,571	1,250	63,535	70,042
5	5 Pappacena Salvatore S.r.l.	21,429	30,000	12,857	0,000	0,000	64,286	69,193
6	6 Teddi S.r.l.	21,429	30,000	10,714	0,000	0,000	62,143	66,920
7	4 Felco Costruzioni Generali S.r.l.	21,429	30,000	6,429	1,429	1,250	60,537	65,851
8	1 Fortuna Costruzioni Generali S.r.l.	17,143	30,000	6,429	5,000	1,250	59,822	64,938
9	19 Abe S.r.l.	25,714	16,000	10,714	4,286	0,625	59,339	64,895
10	20 Saggese S.p.A.	17,143	27,000	6,429	2,857	1,250	54,679	61,963
11	16 Elettrica Sistem S.r.l.	30,000	12,000	4,286	2,143	1,875	50,304	57,743
12	3 Impregina S.r.l.	17,143	24,000	4,286	1,429	1,250	48,108	55,435
13	9 Carratù Costruzioni S.r.l.	21,429	15,000	8,571	2,143	1,250	48,393	53,229
14	11 Cyltec S.r.l.	8,571	24,000	3,214	0,714	0,625	37,124	52,124
15	8 Edil Plinio S.r.l.	17,143	15,000	4,286	1,429	0,625	38,483	46,143
16	10 Lombardi S.r.l.	17,143	15,000	6,429	0,714	0,625	39,911	45,832
17	15 Edil Nazionale S.r.l. Unipersonale	21,429	15,000	2,143	0,000	0,000	38,572	45,826
18	7 Italiana Costruzioni S.r.l.	4,286	21,000	10,714	3,571	1,250	40,821	45,321
19	13 Consorzio Stabile Appaltitalia	17,143	12,000	4,286	1,429	5,000	39,858	43,327
20	17 Vivenzio Costruzioni S.r.l.	17,143	12,000	4,286	1,429	2,500	37,358	43,125



Il Responsabile del Procedimento  
Arch. J. Carmine Russo

*J. Carmine Russo*